



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 250 (12087)

Пятница, 7 сентября 1951 г.

ЦЕНА 20 КОП.

ВАЖНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА

Вместе со всем народным хозяйством нашей страны неуклонно развивается и крепнет социалистическое сельское хозяйство и такая его важная отрасль, как животноводство. Трудящиеся сельского хозяйства борются за осуществление поставленной партией и правительством задачи — в кратчайший срок обеспечить такой подъем общественного колхозного и совхозного производственного животноводства, который содействовал бы дальнейшему росту благосостояния колхозов и позволил бы удовлетворить растущие потребности населения в мясе, жире, молоке и молочных продуктах, а также растущие потребности легкой промышленности в сырье.

Принятый в 1949 году трехлетний план развития общественного животноводства был с удовлетворением встречен всеми колхозниками и колхозницами, работниками МТС и совхозов. В трехлетнем плане партия и правительство наместили программу разрешения коренных вопросов развития животноводства. При этом особое внимание было обращено на укрепление кормовой базы, механизацию заготовок кормов и трудоемких работ на фермах, на строительство животноводческих помещений, улучшение племенного дела.

В стране развернулось соревнование колхозников и колхозниц, работников совхозов, машинно-тракторных и машинно-животноводческих станций за выполнение и перевыполнение плана, за то, чтобы общественное колхозное животноводство вместе с совхозным в кратчайший срок стало преобладающим как по удельному весу, так и по производству высококачественной продукции. Уже в 1950 году колхозы значительно превзошли довоенный уровень общественного поголовья скота и птицы.

Колхозники и колхозницы, работники совхозов и МТС, борясь за выполнение трехлетнего плана, показывают образцы трудовой доблести, высокое сознание своего долга перед Родиной. За достигнутые успехи около семи тысяч мастеров общественного колхозного животноводства награждены орденами и медалями Советского Союза, более восьмисот человек удостоены высокого звания Героя Социалистического Труда.

Передовые колхозы и совхозы, районы, области, края и республики борются за достижение новых успехов в животноводстве. На Украине, в Омской, Воронежской и Курганской областях, в Краснодарском крае и многих других районах страны тысячи колхозов и совхозов уже перевыполнили установленные трехлетним планом задания по росту поголовья и повышению продуктивности скота.

Колхозный строй создал все условия для быстрого роста общественного животноводства, как высокопродуктивной и высокодоходной отрасли хозяйства. К сожалению, далеко не во всех областях, краях и республиках эти условия в полной мере используются.

Некоторые местные партийные органы допускают серьезные недостатки в руководстве развитием столь важной отрасли сельского хозяйства, не принимают достаточных мер для выполнения заданий государства в области животноводства. Так, например, ЦК КП(б) Украины и Совет Министров Украинской ССР своевременно не вскрыли и не пресекли практику разбазаривания общественного скота. В результате многие колхозные фермы республики не укомплектованы, плохо сохраняется молодина. Партийные организации республики слабо занимаются воспитанием и закреплением кадров колхозных животноводов, допускают среди них большую текучесть. Многие районные комитеты партии Украины по существу утратили от повседневного руководства развитием общественного животноводства. Слабо руководят развитием животноводства партийные и советские органы Казахской ССР, Ростовской, Костромской, Калининской и ряда других областей.

1951 год — последний год в осуществлении трехлетнего плана развития общественного животноводства. Партия и правительство ставят перед партийными и советскими организациями, перед сельскохозяйственными органами важную хозяй-

ственно-политическую задачу — обеспечить безусловное выполнение и перевыполнение трехлетнего плана развития общественного животноводства в колхозах и совхозах по всем видам скота и птицы, а также выполнить установленный на 1951 год план увеличения общей численности поголовья продуктивного скота.

Особое внимание партийные организации должны обратить на решение неотложных вопросов развития общественного животноводства. Речь идет прежде всего о том, чтобы заготовить необходимое количество кормов, построить и отремонтировать животноводческие помещения, обеспечить строгий контроль за сохранностью и расходованием общественного скота, принять меры по сохранению поголовья скота и птицы в колхозах, перевыполняющих план развития животноводства. Вместе с тем надо заняться пополнением колхозных ферм за счет покупки молодняка и взрослого скота у колхозников, рабочих и служащих.

Республиканские, областные и краевые организации на основе тщательного изучения дела обязаны разработать по каждому району меры, обеспечивающие выполнение трехлетнего плана. Районные комитеты партии, исполкомы районных Советов должны провести подобную работу в каждом колхозе с тем, чтобы обеспечить комплектование ферм до нужных размеров.

Для повышения продуктивности животноводства очень важно улучшить кормление и содержание скота, а также уход за ним. Оставшийся период пастбищного содержания надо использовать для усиления нагула крупного рогатого скота и овец, в широких размерах обеспечить откорм скота.

Большое внимание необходимо уделить сейчас заготовкам кормов. Между тем в Казахской ССР и в некоторых других районах заготовки кормов ведутся все еще неудовлетворительно, а в Тамбовской, Астраханской, Новосибирской областях за последние время они фактически прекращены. В этом в немалой степени повинны и Министры сельского хозяйства Союза ССР. Правительство установило для машинно-тракторных станций серьезные задания по механизации заготовок кормов. Однако в результате слабого контроля со стороны Министерства и его местных органов за деятельностью МТС многие станции не выполняют договорных обязательств с колхозами.

Благодаря огромной помощи партии и правительства созданы все условия для выполнения и перевыполнения заданий трехлетнего плана развития общественного животноводства. Успех дела теперь в решающей степени зависит от местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов, от руководителей колхозов, совхозов и МТС, от организаторской и политической работы в деревне. Надо разъяснить всем работникам животноводства, всем колхозникам, работникам МТС и совхозов, что успешное выполнение заданий трехлетнего плана является делом большой государственной важности. Внимание и поддержка заслуживает опыт тех партийных организаций, которые повседневно и конкретно занимаются насущными вопросами развития животноводства, широко пропагандируют опыт передовых животноводов, организуют массовую проверку договоров социалистического соревнования между районами, колхозами, совхозами, фермами и отдельными работниками, используют печать и радио для показа достижений колхозов, досрочно выполнивших государственные задания.

В связи с укрупнением колхозов на многих фермах созданы партийные группы. Важно активизировать их, добиться, чтобы они в своей работе доходили до каждого колхозника, помогали всем животноводам выполнять установленные задания. Укрепление партийных групп, правильная расстановка коммунистов имеют первостепенное значение для усиления партийного влияния на всех участках борьбы за подъем общественного животноводства.

Выполнение трехлетнего плана развития общественного животноводства является новым вкладом колхозного крестьянства в дело коммунистического строительства.

От Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б)

Совет Министров СССР и Центральный Комитет ВКП(б) с прискорбием извещают, что 6 сентября после продолжительной и тяжелой болезни скончался в Москве старый член большевистской партии, один из видных строителей Советской Армии, кандидат в члены ЦК ВКП(б), генерал-полковник Шаденко Ефим Афанасьевич.

В СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

Об увековечении памяти и об обеспечении семьи генерал-полковника Шаденко Ефима Афанасьевича

- Совет Министров СССР постановил: 1. Присвоить имя генерал-полковника Шаденко Е. А. 5-й отдельной Гвардейской кавалерийской дивизии Донской Краснознаменной дивизии.
- Установить памятник на могиле генерал-полковника Шаденко Е. А.
- Выдать единовременное пособие жене Шаденко Е. А. Черниковой Вере Ильиничне в размере 50 тысяч рублей.
- Назначить персональную пенсию семье Шаденко Е. А.:

жене Черниковой Вере Ильиничне — в размере 1.200 рублей в месяц пожизненно; сыну Шаденко Геннадию Ефимовичу — в размере 500 рублей в месяц до окончания высшего образования;

состоящей на иждивении Шаденко Е. А. — Давыдовой Тамаре Дмитриевне — в размере 500 рублей в месяц до окончания высшего образования.

5. Принять расходы по похоронам генерал-полковника Шаденко Ефима Афанасьевича за счет государства.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Поток приветствий товарищу И. В. Сталину (2 стр.).
Репорты товарищу И. В. Сталину (1 стр.).
От Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) (1 стр.).
В Совете Министров СССР (1 стр.).
Могущество нашей Родины — залог процветания мира. Трудящиеся Москвы единодушно ставят свои подписи под Обращением Всемирного Совета Мира. Белорусская конференция сторонников мира.

Мирза Ибрагимов. — Во имя народного счастья (2 стр.).
По страницам газет (2 стр.).
Совещание по вопросам развития животноводства в колхозах Украины (2 стр.).
Выступление А. А. Громыко на конференции в Сан-Франциско, 5 сентября 1951 года (3 и 4 стр.).
Корейский народ против американского проекта мирного договора с Японией (4 стр.).

События в Коре (4 стр.).
Варварские налеты американских самолетов на города Коре (4 стр.).
Американским солдатам запрещают знать правду о переговорах в Кэсоне (4 стр.).
На конференции в Сан-Франциско (4 стр.).
Протесты против принудительной военной подготовки в Австралии (4 стр.).

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что, выполняя Ваши указания о подъеме сельского хозяйства Рязанской области и при огромной помощи партии и правительства, колхозники, колхозницы, работники МТС, совхозов и специалисты сельского хозяйства Рязанской области в текущем году вырастили хороший урожай озимых и яровых культур и досрочно выполнили государственный план хлебозаготовок (без проса и гречихи). План сдачи государству продовольственных культур выполнен по ржи на 110 процентов и по пшенице на 105 процентов. В 1951 году государству сдано зерновых культур на 10 миллионов пудов больше, чем на эту же дату в прошлом году, в том числе ржи на 7 миллионов 600 тысяч пудов и пшеницы на 1 миллион 300 тысяч пудов. Сдача зерна государству колхозами по врученным счетам за работы МТС продолжается.

Колхозы области обеспечены семенами озимых и яровых культур, созданы фуражные, страховые и другие общественные фонды, необходимые для укрепления и всестороннего развития общественного хозяйства. В текущем году колхозники Рязанской области получают на трудодни хлеба и других сельскохозяйственных продуктов значительно больше, чем в прошлые годы.

Используя богатую технику, которой партия и правительство вооружили сельское хозяйство Рязанской области, и в результате высокой трудовой активности колхозников, работников МТС и совхозов, в текущем году все сельскохозяйственные работы в колхозах и совхозах области проводятся более организованно и в лучшие агротехнические сроки.

В настоящее время в области заканчивается уборка колосовых культур, колхозы приступают к уборке проса и гречихи, успешно завершают озимый сев, начали уборку льна, конопли и махорки, готовятся к уборке картофеля, овощей и сахарной свеклы и завершают поставки государству сена и шерсти.

В целях развития высокопродуктивного племенного товарного животноводства, для снабжения Москвы и прилегающих к ней промышленных центров цельным молоком и другими продуктами животноводства, в этом году колхозы и совхозы Рязанской области развернули большие работы по освоению богатств поймы реки Оки, ее притоков и Мещерской низменности. В весенний период были проведены работы по улучшению заливных лугов и пастбищ на площади 212 тысяч гектаров, своевременно проведен сенокос, колхозы и совхозы собрали высококачественного сена в три раза больше прошлого года. За восемь месяцев текущего года поставлено стоппе нашей Родины Москве молока в два раза больше, чем за этот же период в прошлом году.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой товарищ Сталин, что воодушевленные развернувшейся по Вашей инициативе великой стройкой коммунизма — сооружением Главного Туркменского канала, открывающего огромные перспективы дальнейшего роста экономики нашей республики, колхозы и колхозники Кара-Калпакской АССР Узбекистана досрочно выполнили государственный план заготовки хлеба (без риса) на 102 процента. Сдача хлеба государству колхозами по врученным счетам за работы МТС продолжается.

Одновременно докладываем, что наряду с завершением хлебозаготовок колхозы республики в текущем году выполнили план сдачи государству каракульского смушха на 101 процент и прилагают все усилия для того, чтобы выполнить трехлетний план развития общественного животноводства, обеспечить все поголовье скота кормами, телой зимовки и досрочно завершить заготовки продуктов животноводства.

В настоящее время колхозы республики под руководством великой партии Ленина — Сталина ведут напряженную работу по всемерному укреплению и развитию общественного хозяйства артелей, повышают денежные доходы и отчисления в недельные фонды, увеличивают выделение средств для строительства животноводче-

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозники и колхозницы, работники МТС и совхозов Ровенской области Украинской ССР досрочно выполнили государственный план хлебозаготовок из урожая 1951 года (без проса). Уборка урожая и хлебозаготовки в этом году проведены более организованно, что позволило колхозам и совхозам области сдать государству хлеба на 1 миллион 680 тысяч пудов, а продовольственных культур на 1 миллион 125 тысяч пудов, в том числе пшеницы на 550 тысяч пудов больше, чем в 1950 году.

Сдача хлеба государству колхозами по врученным счетам за работы МТС продолжается.

Колхозы и совхозы области обеспечили себя семенами озимых и яровых культур. В настоящее время колхозы создают фуражные, страховые и другие общественные фонды, необходимые для дальнейшего укрепления и развития общественного хозяйства.

Одновременно докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и колхозники Ровенской области также досрочно завершили государственный план сдачи яиц на 103 процента, план сбора и сдачи семян ценнейшей технической культуры — кок-сагыз на 106,8 процента и прилагают все усилия к тому, чтобы в ближайшую декаду завершить выполнение плана заготовок молока, шерсти, а также досрочно выполнить планы сдачи государству других сельскохозяйственных продуктов и сырья.

Благодаря повседневной помощи Советского Правительства, Центрального Комитета большевистской партии и лично Вашей, товарищ Сталин, молодые колхозы Ровенской области значительно окрепли, повысили культуру социалистического земледелия, расширили посевы пшеницы, сахарной свеклы, кок-сагыз, льна и других технических культур.

Памятуя об огромном значении подъема общественного животноводства, трудящиеся сельского хозяйства области прилагают все усилия на завершение государствен-

ских и других производственных построек, проведения ремонта и строительства оросительных и осушительных каналов, освоения переделов и новых земель. Одновременно колхозы принимают необходимые меры по накоплению высокого урожая, подготовке к уборке и сдаче хлопка-сырца государству.

Завершаем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что партийные, советские организации, колхозники, работники МТС и специалисты сельского хозяйства Кара-Калпакской АССР сделают все для того, чтобы досрочно выполнить государственный план заготовок хлопка, обеспечить проведение все необходимых осенне-зимних мероприятий и тем самым заложить прочную основу для получения высокого урожая хлопка и других сельскохозяйственных культур в 1952 году.

Секретарь Кара-Калпакского обкома КП(б) Узбекистана П. СЕИТОВ.
Председатель Совета Министров Кара-Калпакской АССР Н. ЖАПАКОВ.
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Кара-Калпакской АССР Х. БЕКЧЕНТАЕВ.
Министр сельского хозяйства Кара-Калпакской АССР А. ШАЖЕНОВ.
Министр хлопководства Кара-Калпакской АССР Н. АНИСИФОРОВ.

ного плана развития общественного животноводства, заготовки кормов, строительство животноводческих помещений, подготовку теплой и сытой зимовки скота.

Хлебоборы области, широко развернув социалистическое соревнование за получение в 1952 году высокого урожая всех сельскохозяйственных культур, завершив посев озимого рапса, в настоящее время развернули массовый сев озимых культур, пахоту земли и черных паров, а также готовятся отлично провести уборку урожая сахарной свеклы, картофеля и других культур.

Колхозники, колхозницы, работники совхозов, МТС и все трудящиеся Ровенской области от всего сердца благодарят нашу большевистскую партию, Советское Правительство и лично Вас, дорогой товарищ Сталин, за неустанную и повседневную заботу о дальнейшем процветании нашей Родины, об укреплении могущества социалистической державы, обеспечении мира во всем мире и завершают Вас, Иосиф Виссарионович, что они прилагают все силы к дальнейшему укреплению могущества нашей Родины.

Трудящиеся области, как и весь советский народ, полны решимости бороться за прочный мир во всем мире, за новые успехи в построении коммунизма в нашей стране.

От всего сердца желаем Вам, наш дорогой и любимый Иосиф Виссарионович, доброго здоровья и долгих лет жизни на радость и счастье трудящихся всего мира.

Секретарь Ровенского обкома КП(б) Украины ЖУКОВ.
Председатель исполкома Ровенского областного Совета депутатов трудящихся ДОДЬ.
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Ровенской области ВЕЛИГОЦКИЙ.
Начальник Ровенского областного управления сельского хозяйства ХАЛАМЕНДЫК.



Вчера на Первом Московском государственном часовом заводе имени С. М. Кирова состоялось многотысячное собрание, на котором рабочие и служащие единодушно решили поставить свои подписи под Обращением Всемирного Совета Мира. На снимке: общий вид собрания. Выступает мастер В. Старостина. Фото Н. Ситникова. (Фотохроника ТАСС).

ска по 20 тысяч рублей. Деловая, 1991, 1-е изд.

Выступление А. А. Громыко на конференции в Сан-Франциско 5 сентября 1951 года

Господин председатель, господа делегаты, Советская делегация считает необходимым в самом начале подчеркнуть важность вопроса о мирном договоре с Японией. Значение этого вопроса видно уже из того, что объектом японской агрессии являлись многие страны, представленные на настоящей конференции, не говоря уже о Китайской Народной Республике, народ которой в течение длительного времени вел борьбу на территории японского агрессора.

Еще в 1931 году японская армия вторглась в Маньчжурию. После шестилетней оккупации Маньчжурии, которая была превращена Японией в военный плацдарм для дальнейшего расширения агрессии на Азиатском континенте, милитаристская Япония вторглась в 1937 г. в Центральную Китай и оккупировала значительные районы Китая. Китайский народ в борьбе против японского агрессора понес огромные жертвы, материальные и человеческие.

Отстаивая свою независимость в борьбе против японской агрессии, приняв на себя основную тяжесть борьбы против этой агрессии, китайский народ внес неоценимый вклад в дело борьбы с японскими милитаристами, усилить таким образом окончательную победу свободных народов.

Хорошо известно, что еще тридцать лет тому назад милитаристская Япония начала на Советский Союз в районе Владивостока у озера Хасан. Получив должный отпор, японские милитаристы, однако, не отказались от своих агрессивных планов в отношении Советского Союза. В 1939 году агрессивные силы Японии повторили свое нападение в другом месте, в районе Монгольской Народной Республики, около Халх-Гола, чтобы прорваться на советскую территорию. Хотя и в этом случае они получили должный отпор со стороны вооруженных сил Советского Союза, тем не менее японские милитаристы, как известно, не отказались от своих агрессивных планов в отношении Советского Союза, не скрывая, что их целью является захват советского Дальнего Востока.

От японской агрессии пострадал ряд других государств Азии и Дальнего Востока, в том числе Индия, Бирма, Индонезия, Филиппины.

Наконец, народы Соединенных Штатов Америки также знают, что такое японская агрессия, ибо еще свежо в памяти нападение Японии на военно-морскую базу США в Тихом океане — Пирл-Харбор. Это нападение на США расширило масштабы японской агрессии. После него японские милитаристы совершили нападение на ряд других стран Азии и Дальнего Востока. Война расширилась, охватив всю Азию. На протяжении почти 15 лет нападение со стороны японских милитаристов подвергались одна за другой страны Азии и Дальнего Востока. Потребовались объединенные усилия держав для того, чтобы отстоять независимость стран, подвергшихся нападению со стороны японского агрессора, и создать

условия для установления прочного мира на Дальнем Востоке. Многие страны Азии, Дальнего Востока понесли тяжелые потери, отставили свою национальную независимость против японских милитаристов.

Всё это показывает, что пора уже использовать созданные в результате разгрома японского агрессора условия и установить мир на Дальнем Востоке. Именно руководствуясь этим, Советский Союз уже неоднократно предлагал предпринять практические шаги, обеспечивающие решение данной задачи. В течение нескольких последних лет он предлагал ускорить заключение мирного договора с Японией. Разумеется, Советский Союз всегда исходил и исходит из того, что мир должен быть демократическим, отвечающим интересам народов, а не империалистическим, выгодным только тем или другим кругам неимеющих империалистов. Мир должен быть таким, который действительно отвечает бытующим требованиям миролюбивых государств и прежде всего тех, которые являлись объектами японской агрессии, не позволяя бы возрождаться Японии, как агрессивному государству.

Отсюда следует, что речь должна идти о таком мирном договоре и таком мирном урегулировании с Японией, которые не позволили бы вновь поднять голову японскому милитаризму и обеспечили бы мир и безопасность для всех стран Азии и Дальнего Востока.

В этом заинтересованы не только государства, пострадавшие от японской агрессии, но и японский народ, расплачивавшийся за преступления, которые были совершены японскими милитаристами, втянувшими его в агрессивную войну против других стран и народов. Национальные интересы японского народа требуют того, чтобы между Японией и другими странами и, прежде всего, соседними с ней государствами, существовали бы мирные отношения.

Советская делегация считала необходимым указать на важность вопроса о мирном договоре с Японией потому, что далеко не все участники настоящей конференции проявляют работу, чтобы не допустить такого положения, когда японские милитаристы могли бы вновь повести Японию по пути агрессии. Более того, представленной конференции американско-английский проект мирного договора с Японией свидетельствует о том, что авторы этого проекта больше озабочены тем, чтобы расчистить путь для возрождения японского милитаризма и толкнуть Японию вновь на путь агрессии и военных авантюр.

Это относится, прежде всего, к Соединенным Штатам Америки, политика которых в отношении Японии дала за последние годы достаточно доказательств того, что правительство Соединенных Штатов имеет свои особые планы в отношении Японии, планы, не имеющие ничего общего с интересами подлинного мирного урегулирования с Японией, с интересами поддержания и укрепления мира на Дальнем Востоке.

I. О принципах, на которых должен быть основан мирный договор с Японией

При рассмотрении вопроса о мирном договоре с Японией возникает прежде всего вопрос, каковы те принципы, которые должны быть положены в основу этого договора? Как обеспечить недопущение превращения Японии вновь в агрессивное государство, как добиться того, чтобы судьба Японии не вошла вновь в свои руки милитаристов, которые уже поднимали голову в Японии, не стесняясь прямо заявлять о своих реакционных планах? Эта задача может быть решена успешно, если участники конференции будут исходить из тех принципов, которые нашли свое выражение в известных международных соглашениях, касающихся Японии, и претворение которых в жизнь обеспечило бы недопущение возрождения японского милитаризма. Это относится прежде всего к таким соглашениям, как Канская декларация 1943 года и Потсдамская декларация 1945 года и Ялтинское соглашение 1945 года, по которым Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Китай и Советский Союз взяли на себя определенные обязательства как в отношении завершения войны с Японией, так и в отношении мирного урегулирования с Японией и превращения ее в миролюбивое, демократическое государство.

Это относится также к таким соглашениям, как Декларация Объединенных Наций от 1 января 1942 года, по которой Объединенные Нации взяли обязательства не заключать сепаратного мира с вражескими государствами, в том числе с Японией, и решения Дальневосточной комиссии в составе Советского Союза, Великобритании, Соединенных Штатов, Китая, Франции, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Филиппин об основной политике в отношении Японии, принятые еще после окончания войны с Японией.

Известно, что Потсдамская декларация от 26 июля 1945 г. и принятые в соответствии с этой декларацией решения Дальневосточной комиссии об основной политике в отношении Японии предусматривают искоренение японского милитаризма и недопущение условий, которые позволяли бы вновь возродиться милитаризму в Японии. Решением Дальневосточной комиссии «Основная политика в отношении Японии после капитуляции» от 19 июня 1947 года на Японию накладываются, в частности, строгие ограничения в отношении ее вооруженных сил. В Потсдамской декларации указывается на необходимость устранения власти и влияния тех, кто обманывал и ввел в заблуждение народ Японии, «заставив их идти по пути всемирных завоеваний». В ней указывается также на необходимость принятия мер, чтобы не позволить Японии снова вооружиться и стать на путь завоеваний.

Соглашения держав в отношении Японии предусматривают ликвидацию японского милитаризма и превращение Японии в миролюбивое государство, способное поддерживать нормальные отношения с другими странами и народами, в том числе с соседними государствами, особенно пострадавшими от японской агрессии. Тот, кто действительно стремится не допустить повто-

рения японской агрессии и обеспечить мирные отношения между Японией и другими государствами, не может не разделять этой цели.

Таким образом, задача демилитаризации Японии является одной из основных задач, которая должна решаться мирным договором с Японией. Это означает прежде всего, что мирный договор с Японией должен включать положения, ограничивающие численность ее вооруженных сил — армии, военно-морского флота, авиации.

Известно, что японские милитаристы, готовя агрессии против других государств, создали многочисленные вооруженные силы — армию, военно-морской флот, авиацию. Накануне нападения Японии на Пирл-Харбор численность японской армии достигала 3,200 тыс. человек. К моменту капитуляции Японии — август 1945 г. численность японской армии составляла около 6 млн. человек. Только так называемая Квантунская армия, которая являлась оборонительной японской армией, располагавшаяся на территории оккупированной японскими милитаристами Маньчжурии, достигала почти 1 млн. человек.

Разумеется, все эти непомерно разбухшие вооруженные силы Японии создавались за счет ограбления трудящегося населения. Японские милитаристы, задвигаясь, по примеру своего партнера-агрессора гитлеровской Германии, переняли в своих руках целые страны и народы, мало считались с жизненными интересами японского народа, все ту же завышающую налогов пресс над японским крестьянином и рабочим для того, чтобы выкачать побольше средств на подготовку к войне, а затем на ведение войны.

При подготовке и заключении мирного договора с Японией таким образом должна быть решена задача о гарантиях против возрождения японского милитаризма, о гарантиях, которые исключали бы возможность повторения японской агрессии.

Само собой разумеется, что после заключения мирного договора все оккупационные войска должны быть выведены из Японии и ее территории не должна использоваться для содержания иностранных военных баз. Отсутствие в мирном договоре четкого и ясного указания на этот счет противоречило бы самой цели мирного урегулирования с Японией, которое должно привести к восстановлению ее суверенитета, равно как противоречило бы интересам поддержания мира на Дальнем Востоке.

Упомянутые соглашения держав предусматривают превращение Японии в демократическое государство.

В Потсдамской декларации прямо указывается, что «японское правительство должно устранить все препятствия к возрождению и укреплению демократических тенденций среди японского народа». В ней говорится также, что «будет установлена свобода слова, религии и мышления, а также уважение к основным человеческим правам».

В решениях Дальневосточной комиссии «Основная политика в отношении Японии после капитуляции» говорится: «Япон-

ский народ будет поощряться к развитию стремления к индивидуальным свободам и уважению основных человеческих прав, в особенности свободы религии, собраний и ассоциаций, слова и печати. Он будет также поощряться к формированию демократических и представительных организаций».

Такова вторая важнейшая задача, поставленная державами еще во время войны с Японией, задача демократизации Японии. Постановка этой задачи вполне понятна. В милитаристской Японии господствовала реакционная клика. Вся политическая и общественная жизнь была поставлена под контроль этой клики и поддерживавших ее крупных японских концернов — Митсубиси, Фuyo и др.

Отсюда следует, что задача демилитаризации Японии и недопущения возрождения японского милитаризма неразрывно связана с задачей демократизации политической и общественной жизни страны, с задачей создания в Японии демократических порядков, при которых судьба страны не зависела бы от произвола группы реакционных милитаристов.

Это значит, что мирный договор с Японией должен содержать положения, обеспечивающие осуществление выраженного в Потсдамской декларации и в других решениях держав принципа о необходимости возрождения и укрепления демократических тенденций среди японского народа, о необходимости демократизации Японии.

Большое значение в связи с подготовкой мирного договора с Японией имеют вопросы, относящиеся к развитию японской экономики. Известно, что в прошлом эта экономика была поставлена на службу милитаристских кругов. Ее развитие направлялось с таким расчетом, чтобы подготовить японскую промышленность и сельское хозяйство Японии к удовлетворению потребностей войны.

Характерной чертой японской экономики как до войны, так и в военное время являлась ее милитаризация, что наносило ущерб жизненным потребностям японского народа. Основные ресурсы промышленности и сельского хозяйства были направлены на производство вооружения и стратегических материалов, а не на удовлетворение потребностей мирного населения.

Это значит, что мирный договор с Японией должен содержать положения, которые предусматривали бы наряду с ограничениями вооруженных сил Японии недопущение милитаризации ее экономики. Вместе с тем мирный договор не должен ставить препятствия развитию мирной японской экономики. Этот принцип был сформулирован уже в Потсдамской декларации, подписанной, как известно, США, Великобританией, Китаем и СССР.

Исходя из этого принципа Потсдамской декларации, Советское правительство еще в сентябре 1948 г. внесло в Дальневосточной комиссии предложение о том, чтобы наряду с запрещением восстановления и создания японской военной промышленности и установлением соответствующего контроля за этим запрещением, не ограничивать восстановление и развитие японской мирной промышленности, имеющей целью удовлетворение потребностей японского населения, а также развитие торговли Японии с другими странами в соответствии с нуждами мирной экономики Японии. В своих замечаниях от 7 мая с. г. по рассмотренному ранее правительством США проекту мирного договора с Японией Советское правительство, исходя из указанного принципа, настаивало на том, чтобы не накладывать на Японию никаких ограничений в деле развития ее мирной экономики, а также снять все ограничения в отношении торговли Японии с другими государствами.

Есть ли необходимость пространно говорить о том, что обеспечение неограничен-

ного развития мирной экономики Японии и развитие ее внешней торговли соответствует не только интересам поддержания мира на Дальнем Востоке и установлению добрососедских отношений между Японией и другими, особенно соседними с ней, государствами, но соответствует также интересам японского народа? Такое развитие экономики Японии впервые открыло бы перед японским народом возможности пользования его благосостоянием.

Возражать против включения в мирный договор с Японией подобных положений могут только те, кто пытается удушить японскую экономику, поставить ее в зависимость от интересов иностранных монополий. Возражать против включения таких положений в мирный договор могут только те, кто стремится и впредь направить развитие японской экономики не на удовлетворение мирных потребностей японского народа, не на укрепление нормальных экономических связей Японии с другими государствами, а на милитаризацию Японии, на приспособление ее экономики к выпущенным некоторыми великими державами планам новой войны на Дальнем Востоке.

Здоровая, мирная экономика Японии позволяла бы легко удовлетворить законные требования ряда государств, пострадавших от японской оккупации, о возмещении ущерба, причиненного японским агрессором. Это было бы для Японии несравненно легче использовать, чем оплачивать этот ущерб путем использования непосредственно труда японского населения, как это предусматривается американско-английским проектом. Нетрудно понять, чем продиктовано содержащееся в проекте предложение. Оно продиктовано стремлением использовать дешевой труд японского рабочего и крестьянина, не считаясь с тем, что эта кабальная для Японии форма возмещения ущерба будет отвлекать значительную часть ее производственных сил. Она выгодна не странам, заинтересованным на возмещение Японией причиненного ущерба, ибо у этих стран имеется избыток рабочих рук, а некоторым крупным державам, которые хотят поживиться за счет использования дешевого труда японцев.

Мирный договор с Японией должен, разумеется, решать ряд территориальных вопросов, связанных с мирным урегулированием с Японией. Известно, что в этом отношении США, Великобритания, Китай и Советский Союз взяли на себя определенные обязательства. Эти обязательства выражены в Канской декларации, Потсдамской декларации, а также в Ялтинском соглашении.

В этих соглашениях нашлось свое признание совершенно бесспорные права Китая, теперь Китайской Народной Республики, на территории, до сих пор остающейся оккупированной Японией. Бесспорно, что несомненные территории Китая, отторгнутые от него, как остров Тайвань (Формоза), Пескадорские, Парасельские острова и другие китайские территории, должны быть возвращены Китайской Республике.

Также бесспорны права Советского Союза на южную часть острова Сахалина и все прилегающие к ней острова, а также на Курильские острова, находящиеся ныне под суверенитетом Советского Союза.

Таким образом, при решении территориальных вопросов в связи с подготовкой мирного договора с Японией не должно быть никакой неясности, если исходить из бесспорных прав государств на территории, которые Япония приобрела к своим рукам силой оружия.

Такими же главными принципами, которые в соответствии с уже имеющимися международными соглашениями должны быть положены в основу мирного договора с Японией и осуществление которых означало бы установление прочного мира на Дальнем Востоке.

II. Американско-английский проект — не договор мира, а договор подготовки войны

Возникает вопрос, насколько американско-английский проект мирного договора с Японией отвечает тем принципам, которые были выражены в соответствующих соглашениях союзных держав в отношении Японии, и следовательно, насколько он отвечает интересам поддержания мира на Дальнем Востоке.

В этой связи прежде всего позволительно спросить — содержит ли этот проект какие-либо гарантии против возрождения Японии как агрессивного государства?

К сожалению, в нем нет никаких гарантий на этот счет. О том, что он не содержит никаких гарантий против возрождения японского милитаризма, свидетельствует уже тот факт, что он не выдвигает никаких ограничений в отношении размеров вооруженных сил Японии. Между тем хорошо известно, что в мирных договорах, заключенных после второй мировой войны с другими государствами, в частности в мирном договоре с Италией, содержались ясные и четкие положения, ограничивающие размеры вооруженных сил соответствующих государств. Япония же в этом отношении становится в привилегированное положение по сравнению с другими государствами, хотя для этого нет никаких оснований.

Таким образом американско-английский проект находится в полном противоречии с принципами, на основе которых и может быть построен подлинный мирный договор с Японией, способный установить мир на Дальнем Востоке и гарантировать от повторения японской агрессии. Этот проект находится также в противоречии с постановками Дальневосточной комиссии, которая еще в 1947 году в упомянутом документе «Основная политика в отношении Японии после капитуляции» поставила задачу «завершить дело физической и духовной демилитаризации Японии путем проведения ряда мероприятий, требующих установления периода строгого контроля, включая полное разоружение, проведение экономической реформы, цель которой заключается в том, чтобы лишить Японию возможности вести войну, уничтожение милитаристских влияний и осуществление сурового правосудия в отношении военных преступников». Это постановление было принято всеми государствами — членами Дальневосточной комиссии: Австралией, Канадой,

Китаем, Францией, Индией, Голландией, Новой Зеландией, Филиппинами, СССР, Англией и США.

Авторы американско-английского проекта мирного договора с Японией пытаются ослабить значение этого факта ссылками на то, что якобы решение Дальневосточной комиссии имеет значение лишь на период до заключения мирного договора с Японией. Однако не стоит большого труда показать полную несостоятельность такого рода попыток. Достаточно указать хотя бы на то, что в этом постановлении прямо указывается на меры, которые должны «лишить Японию возможности вести войну».

Уже из этого факта совершенно ясно, что решение Дальневосточной комиссии имеет в виду, естественно, и все послевоенное время.

Американско-английский проект мирного договора с Японией идет по пути существующей практики американских оккупационных властей в Японии по неограниченному всякого рода милитаристских организаций, по созданию и расширению военных, военно-морских, военно-воздушных баз в Японии, по восстановлению сухопутной армии, военно-морского флота, авиации, бывших японских военных аэродромов, расширению и модернизации их. Уже теперь японская промышленность все более перестраивается на производство вооружения и военно-стратегических материалов. Материальные и людские ресурсы Японии широко используются Соединенными Штатами в своей военной интервенции в Корею, осуществляемой незаконно под флагом ООН.

Все эти мероприятия, проводимые правительством США в Японии, равно как и обсуждаемый нами американско-английский проект мирного договора с Японией, показывают, что правительство США игнорирует явные на себя совместно с другими государствами обязательства не допускать возрождения Японии как агрессивного государства. Правительство США делает ставку на восстановление японского милитаризма, против чего не могут не возражать решительным образом те государства, которые действительно заинтересованы в обеспечении подлинного мира на Дальнем Востоке.

Таким образом, в американско-английском проекте не содержится никаких гарантий

против возрождения японского милитаризма, гарантий, обеспечивающих безопасность стран, пострадавших от агрессии милитаристской Японии, хотя это должно являться одной из основных задач в связи с подготовкой мирного договора с Японией.

В американско-английском проекте предусматривается вступление Японии в военные группировки, создаваемые под эгидой Соединенных Штатов Америки, цель которых не имеет ничего общего с интересами поддержания мира на Дальнем Востоке. Хорошо известно, какая цель преследуется включением в проект мирного договора положения, предусматривающего заключение Японией военных соглашений с другими государствами. Правительство Соединенных Штатов добивается, чтобы уже в самом мирном договоре был предпринят вопрос о заключении военного соглашения между США и Японией и чтобы, таким образом, уже при заключении мирного договора с Японией была предпринята ее судья как американской военной базы.

Задача недопущения возрождения японского милитаризма и обеспечения в будущем безопасности стран, пострадавших в результате японской агрессии, поднимается правительством США заключением военного соглашения с Японией. Не трудно понять, что заключение такого соглашения будет еще больше толкать Японию к восстановлению милитаризма, еще больше будет поощрять деятельность в Японии милитаристских кругов, которые не считаются с национальными интересами японского народа, готовы пуститься на любые военные авантюры против соседних государств.

Американско-английский проект мирного договора с Японией навязывает обязательство вступить в военную группировку, направленную своим острым против соседних с Японией государств и, прежде всего, против Советского Союза и Китайской Народной Республики. Это видно хотя бы уже из того факта, что в предусматриваемом американско-английским проектом мирного договора военном соглашении исключается участие таких стран, как Китайская Народная Республика и Советский Союз.

Подлинный характер этого требования, цель которого — связать уже теперь Японию по рукам и ногам обязательствами относительно участия ее в военной группировке по главе с США, — нельзя скрыть никакими фальшивыми фразами о праве Японии на «индивидуальную и коллективную самооборону», поскольку для Японии не существует никакой угрозы со стороны соседних государств. В этих условиях ссылки на необходимость вступления Японии в какие-либо военные группировки якобы в целях самообороны являются ничем не основанными. Ссылки на необходимость для Японии вступить в военные соглашения и союзы с другими государствами под предлогом, будто это диктуется интересами самообороны Японии, являются тем более смехотворными, что, как известно, на протяжении столетий Япония не подвергалась никакому нападению с чьей бы то ни было стороны.

Такого рода ссылки делаются явно для того, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение по поводу подлинных целей, связываемых авторами американско-английского проекта с втягиванием Японии в свои агрессивные военные группировки, так как эти цели не имеют ничего общего с поддержанием мира на Дальнем Востоке.

Предусматриваемое американско-английским проектом мирного договора втягивание Японии в военные группировки не может не вызывать тревоги со стороны государств, действительно заинтересованных в сохранении и поддержании мира на Дальнем Востоке.

В этой связи необходимо коснуться также вопроса о выводе с территории Японии оккупационных войск и о недопущении создания на японской территории иностранных военных баз.

Как известно, в мирных договорах, заключенных после второй мировой войны, в том числе в мирном договоре с Италией, точно указано, что оккупация должна закончиться в возможно короткий срок и во всяком случае не более чем в 90 дней со дня вступления в силу мирного договора. В американско-английском проекте (в статье 6) формально содержится такое положение. Однако в той же статье говорится о возможности сохранения вооруженных сил на японской территории «в соответствии или вследствие какого-либо двустороннего или многостороннего соглашения, которое заключено или могут быть заключены между одной или несколькими союзными державами, с одной стороны, и Японией — с другой стороны».

Ясно, что оговорка относительно вывода оккупационных войск в 90 дней — это пустая и ничего не говорящая фраза, употребленная явно для того, чтобы ввести в заблуждение наивных людей относительно действительного смысла этой статьи проекта. Действительный же смысл ее состоит в том, что уже сейчас Япония навязывается соглашениям, по которым она заранее обязуется предоставить свою территорию для создания американских военных, военно-морских и военно-воздушных баз, в соответствии с агрессивными планами США на Дальнем Востоке.

Кто не знает, что уже на протяжении длительного периода времени между правительством Соединенных Штатов Америки и нынешним японским правительством ведутся переговоры об оставлении на территории Японии американских оккупационных войск и об американских военных базах в Японии и после заключения мирного договора с Японией? Кто не знает, что в ходе этих переговоров правительство Японии испытывает грубый нажим со стороны Соединенных Штатов Америки, под фактическим контролем которых в настоящее время находится политическая и экономическая жизнь страны?

Что касается американско-английского проекта мирного договора с Японией в части, относящейся к территориальным вопросам, то делегация СССР считает необходимым заявить, что этот проект грубо нарушает бесспорные права Китая на возвращение отторгнутых от него японскими милитаристами неотъемлемых частей китайской территории — острова Тайвань, Пескадорские, Парасельские и др. островов. В проекте со-

держится лишь указание на отказ Японии от права на эти территории, но сознательно умалчивается о дальнейшей судьбе этих территорий. Фактически же Тайвань и указанный остров захвачены Соединенными Штатами Америки, и эти агрессивные действия США хотят легализовать в обсуждаемом здесь проекте мирного договора. Между тем, судьба этих территорий должна быть совершенно ясно — они должны быть возвращены китайскому народу, хозяину своей земли.

Точно так же, пытаясь грубо нарушить и суверенные права Советского Союза в отношении Южного Сахалина с прилегающими к нему островами и Курильскими островами, уже в настоящее время находящихся под суверенитетом Советского Союза, проект также ограничивается лишь упоминанием об отказе Японии от прав, правооснований и претензий на эти территории, умалчивая об исторической принадлежности этих территорий и о бесспорной обязанности Японии признать суверенитет Советского Союза на эти части территории СССР. Мы уже не говорим, что, внося такого рода предложения по территориальным вопросам, США и Великобритания, подписавшие в свое время Канскую декларацию, Потсдамскую декларацию, а также Ялтинское соглашение, стали на путь грубейших нарушений обязательств, принятых на себя по этим международным соглашениям.

Американско-английский проект предусматривает изъятие из-под суверенитета Японии островов Рюкю, Бонин, Гомори, Волкам, Парес Веза, Маркус и Дайто и передачу их под администрацию Соединенных Штатов Америки под предлогом установления над этими островами опеки (Объединенных Наций). Однако, хорошо известно, что такое отторжение от Японии названных островов не предусмотрено упомянутыми соглашениями держав, а также решениями Совета Безопасности, который только и имеет право выносить решения об опеке над теми или иными территориями, имеющими стратегическое значение. Это значит, что заключение в американско-английском проекте требования является произвольным и незаконным.

Напротив мы будем искать в американско-английском проекте мирного договора каких-либо положений, относящихся к демократизации Японии. И в этом отношении проект не отвечает тем требованиям, которые должны быть предъявлены к мирному договору с Японией. И это несмотря на то, что в Потсдамской декларации прямо указывается на необходимость демократизации Японии. В решениях Дальневосточной комиссии, как мы уже указывали, также говорится о необходимости поощрять японский народ к формированию демократических и представительных организаций, к уважению основных человеческих прав. О том, каково сейчас положение в Японии в этом отношении, видно хотя бы из того, что на протяжении всего периода оккупации проводилась с одобрения и с прямой поощркой американских оккупационных властей репрессии против японских профсоюзов, против демократических партий и видных демократических деятелей Японии, против прогрессивных органов японской печати.

В этом проекте ничего не сказано также о недопущении создания в Японии разного рода милитаристских и фашистских организаций и других подобных организаций, опасность возрождения которых тем более является реальной, что многие из них уже открыто орудуя. И это несмотря на то, что в решениях Дальневосточной комиссии прямо говорится, что «все организации, пренебрегающие духом милитаризма и агрессии, будут энергично поощряться».

Всё это заставляет нас серьезно задуматься над тем, к чему ведут дело авторы американско-английского проекта мирного договора, на какой путь они хотят толкнуть Японию?

Из тщательного анализа американско-английского проекта мирного договора с Японией становится совершенно ясным, что этот проект рассчитан не только на возрождение японского милитаризма, что делает реальной опасность повторения японской агрессии, но рассчитан также на то, чтобы у руля страны вновь поставили милитаристов и реакционеров, приведших уже Японию к национальному катастрофе.

Наконец, серьезного внимания заслуживают те положения американско-английского проекта, которые посвящены экономическим вопросам в проекте главное внимание уделяется закреплению экономических привилегий, которые получили некоторые государства в Японии, и, прежде всего, Соединенные Штаты Америки, после войны и в ходе оккупации Японии.

В проекте содержится детально разработанные положения, предусматривающие удержание иностранными монополиями текущего положения в японской экономике. Это относится к японской промышленности, японскому судостроению, внешней торговле Японии и обеспечению разного рода прав и привилегий иностранных фирм и юридических лиц в Японии и т. д. В то же время в проекте договора ничего не говорится о необходимости обеспечить для Японии беспрепятственное развитие ее мирной промышленности, ее внешней торговли, развитие ее мореходства и торгового судостроения. И это нельзя назвать случайностью. Не является секретом, что записавшая в том, чтобы зажать в тиски японскую промышленность и наводнить японские рынки иностранной промышленной продукцией.

Напротив мы будем искать в этом проекте каких-либо указаний на то, что Япония должна быть допущена на одинаковых правах с другими государствами к источникам сырья, несмотря на то, что это прямо предусмотрено Потсдамской декларацией. Такого положения в проекте нет. Его нет потому, что это невыгодно Соединенным Штатам и Великобритании, пытающимся прибрать к своим рукам все главные мировые источники сырья.

Таким образом, представленный конференцией американско-английский проект мирного договора с Японией не может ни в какой мере служить делу мирного урегулирования с Японией и в какой бы то ни было степени обеспечить невозвращение в будущем японской агрессии.

(Окончание на 4-й стр.)

Выступление А. А. Громыко

на конференции в Сан-Франциско 5 сентября 1951 года

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

Американо-английский проект договора не удовлетворяет и не может удовлетворить ни одно государство, которое не на словах, а на деле стоит за установление прочного мира и за устранение угрозы новой войны. В особенности такой проект не может удовлетворить страны Азии и Дальнего Востока, народы которых больше всего испытали на себе последствия японской агрессии и не могут допустить возрождения японского милитаризма, несущего постоянную угрозу миру на Дальнем Востоке. Вот почему американо-английский проект вызвал отрицательное к себе отношение со стороны ряда стран — Китайской Народной Республики, Индии, Бирмы и некоторых других.

В своем заявлении от 15 августа Центральное народное правительство Китайской Народной Республики дало справедливую оценку американо-английскому проекту договора, заявив, что «на деле этот договор является договором подготовки новой войны, а не подлинным мирным договором» и что он «означает угрозу народам Азии, нарушает мир и безопасность во всем мире и наносит ущерб интересам японского народа».

Известно также, что правительство Индии осудило американо-английский проект, заявив, что оно не может быть участником этого договора ввиду того, что предусматриваемое им «урегулирование» не может быть не чем иным, как истинным недовольством среди широких слоев японского народа, и должно посеять семена будущего раздора и возможного конфликта на Дальнем Востоке.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы относительно американо-английского проекта мирного договора.

1. Проект не содержит никаких гарантий против восстановления японского милитаризма, превращения Японии в агрессивное государство. Проект не содержит гарантий обеспечения безопасности стран, пострадавших от агрессии милитаристской Японии. Проект создает условия для возрождения японского милитаризма, угрозу повторения японской агрессии.

2. Проект договора фактически не предусматривает вывода оккупационных ин-

странных войск. Наоборот, он закрепляет пребывание на территории Японии иностранных вооруженных сил и содержание иностранных военных баз в Японии и после подписания мирного договора.

Под предлогом самообороны Японии проект предусматривает участие Японии в агрессивном военном союзе с Соединенными Штатами.

3. Проект договора не только не предусматривает обязательств Японии не вступать ни в какие коалиции, направленные против любого из государств, участвовавших в войне с милитаристской Японией, но, наоборот, расчищает дорогу для участия Японии в агрессивных блоках на Дальнем Востоке, создаваемых под эгидой США.

4. Проект договора не содержит никаких положений о демократизации Японии, об обеспечении демократических прав японского народа, что создает прямую угрозу возрождения довоенных фашистских порядков в Японии.

5. Проект договора грубо нарушает законные права китайского народа на неотъемлемую часть Китая — Тайвань (Формозу), Пескадорские, Парасельские острова и другие территории, отторгнутые от Китая в результате японской агрессии.

6. Проект договора противоречит тем обязательствам, которые взяли на себя США и Великобритания по Ялтинскому соглашению о возвращении Сахалина и о передаче Курильских островов Советскому Союзу.

7. Многочисленные экономические постановления рассчитаны на то, чтобы закрепить за иностранными, в первую очередь американскими, монополиями приобретенные ими в период оккупации привилегии. Японская экономика становится в кабальную зависимость от этих иностранных монополий.

8. Проект фактически игнорирует законные требования государств, пострадавших от японской оккупации, о возмещении Японией понесенного ими ущерба. Вместе с тем, предусматривая возмещение ущерба непосредственно трудом японского населения, он налагает на японцев кабальную форму репараций.

9. Американо-английский проект является не договором мира, а договором подготовки новой войны на Дальнем Востоке.

III. О порядке подготовки мирного договора с Японией

Не трудно понять, чем объясняется тот факт, что американо-английский проект мирного договора с Японией не только не содержит гарантий против возрождения японского милитаризма, но, напротив, создает условия для возрождения Японии как агрессивного государства. Объясняется это тем, что планы авторов американо-английского проекта в отношении Японии не имеют ничего общего с задачей не допустить возрождения японского милитаризма, обеспечить мир и безопасность государств, пострадавших от японской агрессии. Те же государства, которые наиболее пострадали от японской агрессии и которые поэтому наиболее заинтересованы в том, чтобы не допустить ее повторения, были отстранены от участия в подготовке мирного договора с Японией. И это несмотря на то, что порядок, в котором должен подготавливаться мирный договор с Японией, был определен Потсдамским соглашением, которым был утвержден Совет министров иностранных дел пяти держав — СССР, США, Китая, Великобритании и Франции, и известной Декларацией Объединенных Наций от 1 января 1942 г., предусматривающей, что «государства, находившиеся в войне с осязательными и соединенными державами, не должны быть заключены сепаратные мирные договоры. В Потсдамском соглашении прямо указывается, что Совет министров иностранных дел создается в первую очередь для «подготовки и работы по мирному урегулированию» и что при составлении соответствующих мирных договоров «совет будет состоять из членов, представляющих те государства, которые подписали условия капитуляции, предоставленные тому вражескому государству, которого касается данная задача».

Таким образом, в вопросе о порядке подготовки мирного договора с Японией нет никакой неясности. Те, кто не на словах, а на деле соблюдает свои обязательства, взятые по международным соглашениям, должны точно следовать указанному в этих соглашениях порядку подготовки мирного договора с Японией. Не может быть никакого оправдания тому, что правительства США и Англии захватили в свои руки подготовку мирного договора и теперь толкают другие государства на заключение подготовленного ими сепаратного договора с Японией.

Уместно напомнить, что именно такой порядок был применен в свое время в связи с подготовкой мирных договоров с Италией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией. Как видно, этот порядок подтверждает справедливость требований Советского Союза, а также Китайской Народной Республики, правительство которой неоднократно высказывало свою точку зрения на этот счет, о необходимости строго придерживаться порядка подготовки мирного договора с Японией, возлагающего подготовку мирного договора на Совет министров иностранных дел.

Как и при заключении мирных договоров с другими странами, в подготовке мирного договора с Японией должны, разумеется, принять участие и все другие страны, находившиеся в войне против Японии. Советское правительство внесло на этот счет соответствующее предложение еще в 1947 году в виде тогдашнему китайскому правительству 30 декабря 1947 г. и в виде правительству Великобритании от 4 января 1948 года.

Правительство Соединенных Штатов, присвоив себе право на то, чтобы взять в свои руки инициативу подготовки мирного договора с Японией, как известно, вопреки взятым на себя обязательствам, решительно возражает против того, чтобы подготовку мирного договора возложить на Совет министров иностранных дел. В защиту такой позиции приводятся тот довод, будто такой порядок будет задерживать подготовку мирного договора. Однако несостоятельность такого утверждения является очевидной, о чем говорит хотя бы тот факт, что именно ввиду того, что такую работу выполняла Совет министров иностранных дел, в других случаях оказалось возможным заключить мирные договоры с упомянутыми пятью странами еще четыре года назад.

Правительства США и Великобритании, представившие совместно проект мирного договора, пошли по иному пути, незаконно отстранив с самого начала от всякого участия в подготовке мирного договора как Советский Союз, так и Китайскую Народную Республику, без участия которой не может быть и речи об осуществлении мирного урегулирования с Японией. Советское правительство уже обращало на это внимание правительства Соединенных Штатов Америки в своих замечаниях от 7 мая по американо-английскому проекту мирного договора, а также в своей ноте от 10 июня с. г. Китайский народ, который вынужден был вести многолетнюю и тяжелую войну с вторгшейся на его территорию милитаристской Японией, после исключительно тяжелых жертв в этой борьбе. Поэтому правительство Китайской Народной Республики, как единственно законный представитель воли китайского народа, не может быть отстранено от подготовки мирного договора с Японией. Советское правительство полностью разделяет по этому вопросу точку зрения, выраженную в соответствующих заявлениях правительства Китайской Народной Республики, в частности в его заявлении от 22 мая и в заявлении от 15 августа с. г., и настаивает на полном участии Китайской Народной Республики в подготовке и обсуждении мирного договора с Японией. Те же государства, которые, идя за Соединенными Штатами и Великобританией, готовы подписать мирный договор без участия Китайской Народной Республики, Индии и Бирмы, наиболее заинтересованных в мирном урегулировании с Японией, берут на себя тяжелую ответственность за последствия

такого несправедливого и незаконного акта.

Перед каким положением находится папская конференция в Сан-Франциско? Правительства Соединенных Штатов Америки и Великобритании поставили конференцию перед фактом, что в подготовке и обсуждении мирного договора с Японией не участвовал и не участвует Китай. Иено, что при таком положении не будет достигнуто действительное мирное урегулирование на Дальнем Востоке. Разве будет с этим мириться народы, могущие открыто и свободно выразить свои чувства справедливости и свои стремления к миру между народами?

На Сан-Францисской конференции отказалась прибыть Индия, а также Бирма, заявившие о неприятии американо-английского проекта. Это значит, что не толь-

IV. Предложения Советского Союза

Учитывая, что американо-английский проект мирного договора с Японией не отвечает тем требованиям, которые предъявляются к мирному договору с Японией, Советская делегация предлагает ввести следующие поправки к проекту мирного договора, внесенному правительствами США и Великобританией на рассмотрение конференции.

1. По статье 2. А) Вместо пунктов «б» и «в» включить пункт в следующей редакции: «В» Япония признает полный суверенитет Китайской Народной Республики над Маньчжурией, островом Тайвань (Формоза) со всеми прилегающими к нему островами, над островами Пенхуадао (Пескадорские), островами Луншаньдао (о-ва Пятаек), а также над островами Спальондао и Чушундао (о-ва Парасельские, группа Амфитриты и банка Максифла) и островами Наншаньдао, включая о-в Спитраи, и отказывается от всех прав, привилегий и претензий на названные в этой статье территории».

Б) Пункт «с» изложить в следующей редакции:

«Япония признает полный суверенитет Советского Союза над Сахалином и над Южную часть острова Сахалина со всеми прилегающими к ней островами и на Курильские острова и отказывается от всех прав, привилегий и претензий на эти территории».

2. По статье 3. Изложить статью в следующей редакции:

«Суверенитет Японии будет распространяться на территорию, состоящую из островов Хонсю, Кюсю, Сикю, Хоккайдо, а также Рюкю, Бонин, Роккари, Волкан, Парес Вела, Маркус, Цусима и другие острова, входящие в состав Японии до 7 декабря 1941 года, за исключением тех территорий и островов, которые указаны в ст. 2».

3. По статье 6. Пункт «а» изложить в следующей редакции:

«Все вооруженные силы Союзных и Соединенных Держав будут выведены из Японии в возможно короткий срок, и во всяком случае, не более чем в 90 дней со дня вступления в силу настоящего договора, после чего ни одна из Союзных или Соединенных Держав, а также никакая другая иностранная держава не будет иметь своих войск или военных баз на территории Японии».

4. По статье 14. Пункт «а» и подпункт 1 того же пункта заменить следующим текстом:

«Япония принимает на себя обязательство возместить убытки, причиненные военными действиями против Союзных или Соединенных Держав, а также оккупацией территории некоторых Союзных или Соединенных Держав. Размер и источники покрытия подлежащих выплате Японией репараций должны быть рассмотрены на конференции заинтересованных государств с обязательным участием стран, пострадавших от японской оккупации, а именно — Китайской Народной Республики, Индонезии, Филиппин, Бирмы, и с пригласением на эту конференцию Японии».

5. По статье 23. Вместо пунктов «а» и «б» включить пункт в следующей редакции:

«Настоящий договор будет ратифицирован государствами, которые подписали его, включая Японию, и войдет в силу для всех государств, которые его затем ратифицируют, когда ратификационные грамоты будут сданы на хранение Японии и большинством следующих государств, включая Соединенные Штаты Америки, Советский Союз, Китайскую Народную Республику и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, а именно: Австралия, Бирма, Канада, Цейлон, Франция, Индия, Индонезия, Голландия, Монгольская Народная Республика, Новая Зеландия, Пакистан, Филиппины, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Совет Советских Социалистических Республик, Китайская Народная Республика и Соединенные Штаты Америки. Он войдет в силу для каждого государства, которое впоследствии ратифицирует его, с момента сдачи ратификационной грамоты на хранение».

6. Новая статья (в главе IV). «Япония обязуется устранить все препятствия к возрождению и укреплению демократических тенденций среди японского народа, принять все меры, необходимые для

ко Китая, но и Индия, являющиеся главными государствами Азии, отстранены от участия в подготовке и обсуждении проекта мирного договора с Японией, навязываемого участникам настоящей конференции Соединенными Штатами Америки и Великобританией. Разве такие действия не дискредитируют авторов этого проекта и разве это не означает банкротство подобной политики?

Советский Союз не отказался участвовать на Сан-Францисской конференции. Это объясняется необходимостью во всеуслышание сказать подлинную правду об американо-английском проекте и противопоставить ему требования относительно такого мирного договора с Японией, которые действительно отвечают интересам мирного урегулирования на Дальнем Востоке и служат укреплению всеобщего мира.

обеспечения того, чтобы все лица, находящиеся под японской юрисдикцией, без различия расы, пола, языка или религии, пользовались правами человека и основными свободами, включая свободу слова, печати и публичных собраний, политический, религиозный культ, политических убеждений и публичных собраний».

7. Новая статья (в главе IV). «Япония обязуется не допускать возрождения на территории Японии фашистских и милитаристских организаций, будь то политических, военных или военизированных, целью которых является лишение народа его демократических прав».

8. Новая статья (в главе III). «Япония обязуется не вступать ни в какие коалиции или военные союзы, направленные против какой-либо державы, принимавшей участие своими вооруженными силами в войне против Японии».

9. Новая статья (в главе III). «Сухопутные, военно-воздушные и военно-морские вооружения Японии будут строго ограничены так, чтобы отвечать исключительно задачам самообороны. В соответствии с вышеуказанным Япония разрешается иметь вооруженные силы, включая пограничную охрану и жандармерию не свыше, чем:

а) Сухопутная армия, включая зенитную артиллерию, с общей численностью личного состава в 150.000 человек;

б) Военно-морской флот с численностью личного состава в 25.000 человек и общим тоннажем в 75.000 тонн;

в) Военно-воздушные силы, в том числе военно-воздушные силы военно-морского флота, численностью в 200 самолетов истребителей и разведчиков и 150 самолетов транспортных, морских спасательных, тренировочных и связанных, включая резервные, с общей численностью личного состава в 20.000 человек.

Япония не должна иметь или приобретать самолетов, спроектированных в основном как бомбардировщики с приспособлениями для внутренней подвески бомб.

д) Общее число средних и тяжелых танков в японских вооруженных силах не должно превышать 200.

е) Численность вооруженных сил в каждом случае будет включать строевой, нестроевой состав и штабной персонал».

10. Новая статья (в главе III). «Япония воспрещается производить в какой бы то ни было форме военную подготовку населения в размерах, превышающих потребности вооруженных сил, содержание которых разрешено Японией статьей 1, настоящего Договора, устанавливающей размер вооруженных сил Японии».

11. Новая статья (в главе III). «Япония не должна иметь, производить или экспортировать: (I) любые виды атомного вооружения и другие средства массового уничтожения людей, включая бактериологические и химические; (II) какие-либо самодвижущиеся или управляемые снаряды или аппараты, связанные с их выбором (за исключением торпед и торпедных аппаратов, составляющих нормальное вооружение военно-морских кораблей, разрешенных настоящим договором); (III) какие-либо орудия, способные вести огонь на дистанции свыше 30 километров; (IV) морские мины или торпеды неконтактного типа, действующие от чувствительных механизмов; (V) какие-либо торпеды, которые могут быть укомплектованы людьми».

12. Новая статья (в главе IV). «На Японию не налагаются никакие ограничения в развитии ее мирной промышленности, а также в развитии торговли Японии с другими государствами и ее доступа к сырьевым ресурсам в соответствии с нуждами мирной экономики Японии. Равным образом на Японию не налагаются никакие ограничения в развитии ее торгового судоходства и строительства торговых судов».

13. Новая статья (в главе III). «1. Против Японию (Сю) и Немуро по всему японскому побережью, а также Сангарский (Нугу) и Цусимский должны быть демилитаризованы. Эти проливы будут всегда открыты для прохода торговых судов всех стран.

2. Пролиты, указанные в пункте 1 настоящей статьи, должны быть открыты для прохода лишь тех военных судов, которые принадлежат державам, прилегающим к Японскому морю».

Советская делегация просит участников конференции обсудить эти предложения Советского Правительства.

Е. А. ЩАДЕНКО

6 сентября с. г. после продолжительной и тяжелой болезни скончался старший член большевистской партии, кандидат в члены ЦК ВКП(б), один из видных строителей Советской Армии генерал-полковник Ефим Афанасьевич Щаденко.

Е. А. Щаденко родился в 1885 году. С юных лет он принимал активное участие в революционной деятельности, а в 1904 году он вступил в ряды большевистской партии.

Всю свою сознательную жизнь Е. А. Щаденко посвящал борьбе за победу великого дела Ленина — Сталина, за торжество коммунизма.

В дни Великой Октябрьской социалистической революции Е. А. Щаденко формирует отряды Красной Гвардии на Дону, поднимает казачью и ипполитовскую борьбу с Корниловым и Колетником. Е. А. Щаденко был одним из активных участников героической обороны Парижа. В конце 1918 года Е. А. Щаденко назначается членом Реввоенсовета 1-й Украинской Советской Армии, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

Е. А. Щаденко занимает ряд руководящих командных постов.

В годы Великой Отечественной войны Е. А. Щаденко находился на постах Заместителя Народного Комиссара Оборонной промышленности, начальника Главного Управления формирования и комплектования войск Красной Армии, члена Военного Совета Четвертого Украинского фронта.

Е. А. Щаденко отдавал все свои силы, весь свой богатый опыт делу укрепления вооруженных сил СССР, делу защиты нашей любимой Родины.

За заслуги перед Советским государством Е. А. Щаденко был награжден четырьмя орденами Ленина, четырьмя орденами Красного Знамени, орденом Суворова II степени, орденом Красной Звезды и медалями Советского Союза.

Советский народ и его вооруженные силы высоко чтут заслуги Е. А. Щаденко перед нашей социалистической Родиной. Светлый образ мужественного воина-большевика, верного сына партии Ленина — Сталина, пламенного патриота Советской Отчизны — Е. А. Щаденко будет служить вдохновляющим примером для советских людей — строителей коммунистического общества, воинов Советской Армии и флота.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.

После окончания гражданской войны Щаденко участвовал в боях с белофиннами, в борьбе с японскими милитаристами, а в ноябре 1919 года — членом Реввоенсовета 1-й Конной Армии. С присущей ему энергией Е. А. Щаденко выполнял все задания партии и правительства по разгрому интервентов и белогвардейцев.